



VOCES LATINAS

SOBRE

EL ABORTO

Un Estudio basado en grupos de enfoque
sobre las actitudes y opiniones de los
Latinos en cuanto al Aborto
Orlando, Florida

ÍNDICE

Acerca del estudio	3
Objetivos del estudio	4
Introducción	5
Hallazgos Principales	6
Que hacer y Que no hacer	7
Profundización	8
• ¿Quiénes se ven afectados por esta prohibición del aborto? Las mujeres y sus familias	8
• Libertad, interferencia del gobierno y el Sueño Americano	10
• De la Prohibición Extrema al Aborto dentro de Límites Razonables	12
• El Mensaje Más EFECTIVO: Cuando el Aborto es Médicamente Necesario	14
• En la vida, las cosas no son blanco o negro, y el aborto no es la excepción	15
• Aborto y Religión	16
• Razones Económicas para el Aborto	17
Lo que dice la oposición	18
• Fortalezas	19
• Vulnerabilidad	20
Fuentes más y menos confiables	21
Consideraciones sobre la Cultura: La Elección de Palabras Importa	22





ACERCA DEL ESTUDIO

Metodología

El siguiente documento describe los hallazgos de tres grupos focales realizados por Alianza for Progress, con una muestra cualitativa limitada de votantes indecisos hispanos que actualmente viven en el área de Orlando, compuesto de hombres y mujeres de diferentes países de origen, edad y religión.

Los criterios de selección de los participantes del grupo focal, así como las preguntas del guión, fueron elaboradas colectivamente por un think tank grassroots, compuesto por líderes en varios sectores, incluidos medios de comunicación, atención médica, derechos reproductivos, trabajo social, activismo y trabajo sin fines de lucro, un líder religioso. El informe final fue redactado por una experta en salud reproductiva para Alianza for Progress, con comentarios del think tank grassroots.

Se llevaron a cabo tres grupos focales el 13 de julio de 2024 en Altamonte Springs, con participantes reclutados en los condados de Orange, Seminole y Osceola, en lugares de alto tráfico. Los participantes fueron seleccionados con el objetivo de proporcionar una representación diversa de la comunidad latina en términos de edad, género, país de origen, orientación partidaria y opiniones personales sobre el aborto (excluyendo a aquellos que se autoinformaron como decididamente a favor o en contra). Todos los participantes eran votantes registrados que habían votado en los dos últimos ciclos electorales. Aproximadamente la mitad informó que votó por Donald Trump y/o Ron DeSantis en las últimas 2 elecciones. Todos los participantes eran bilingües, con preferencia por el español. Los participantes se dividieron en tres sesiones diferentes: una solamente con hombres, una solo con mujeres y un grupo mixto. Las sesiones y materiales de los grupos focales fueron bilingües, y la mayor parte de la conversación se llevó a cabo en español, según las preferencias de los participantes.

Objetivos del Estudio

El objetivo fué producir orientación y recomendaciones de mensajes sobre cómo persuadir mejor a los votantes hispanos en Florida para apoyar la Enmienda 4 que ira a ratificación de los votantes en Noviembre en el estado de Florida. El objetivo de este estudio es comprender los sentimientos y preocupaciones generales de los participantes en torno al aborto, identificar los puntos de presión y el terreno en común, aprender a comunicar sobre la Enmienda 4, utilizando valores fundamentales y difundir las mejores prácticas a los aliados para comunicarse de manera efectiva en favor de Enmienda 4.

Exploramos sentimientos, valores, lenguaje y argumentos utilizados por los esfuerzos pro y anti aborto. Buscamos entender su nivel de conocimiento sobre la actual prohibición del aborto en Florida y la iniciativa de la enmienda constitucional que estará en la boleta de las elecciones de noviembre. Durante el estudio probamos una serie de mensajes, con matices de lenguaje y redacción, y perfiles de mensajeros más y menos confiables con relación a este tema.

INTRODUCCIÓN:

Antes de entrar en los hallazgos específicos y recomendaciones sobre cómo elaborar los mensajes más convincentes, **una cosa es clara:**

EL HALLAZGO UNÁNIME ENTRE TODOS LOS PARTICIPANTES ES QUE TAN PRONTO SE INFORMAN SOBRE LA ACTUAL PROHIBICIÓN AL ABORTO Y LO QUE LA ENMIENDA 4 PRETENDE HACER, LA GRAN MAYORÍA DE LOS MENSAJES PRESENTADOS PROMUEVEN EFECTIVAMENTE LA ENMIENDA 4

La recomendación más importante en este informe es que elaborar el mensaje perfecto es menos importante que establecer y mantener la conversación con nuestra audiencia lo antes posible. Hay un vacío de información sobre el aborto y sobre la enmienda, y necesitamos hablar con la gente antes de que lo haga el otro lado. La buena noticia es que no es demasiado tarde.

En este momento, en todos los subgrupos de la comunidad hispana con los que hablamos (a través de edades, géneros, afiliación política, preferencia de idioma y país de origen), la gente está desinformada tanto sobre la actual prohibición como sobre la enmienda. Sin embargo, tan pronto descubren que existe una prohibición extrema sin excepciones reales para violación e incesto, que pone en riesgo vidas y genera confusión entre los médicos que intentan hacer su trabajo, cada persona con la que hablamos se inclina a apoyar a la Enmienda 4.

NO NECESITAMOS EL MENSAJE PERFECTO PARA APROBAR LA ENMIENDA 4, PERO NECESITAMOS INVERTIR EN ESTABLECER UNA COMUNICACIÓN DESDE TEMPRANO Y CONSTANTE

Finalmente, si bien el lenguaje de la enmienda es breve y simple, medido en parámetros legales, cuando se lee a los participantes, surgen preguntas de seguimiento sobre lo que realmente significa, y las decisiones intuitivas de los participantes basadas únicamente en la comprensión del texto (antes de ofrecer mayor información) fueron impredecibles. Si queremos tener éxito, se requerirá una cantidad significativa de educación antes de que la gente ingrese a la cabina de votación.

HALLAZGOS PRINCIPALES

- La mayoría de las personas no están familiarizadas con el panorama legislativo actual en cuanto al acceso al aborto. Necesitamos educar rápidamente y no confundir la prohibición con la enmienda. Necesitamos repetir tan a menudo como sea posible qué deben votar **SÍ** por la Enmienda 4.
- Mantener el mensaje simple y claro.
- No les gustan los extremos de ningún lado. Si bien resuenan con la libertad, también están cansados de demasiada desregulación que lleva al caos, al abuso y el libertinaje. Necesitamos pintar a la prohibición como extrema e irrazonable y reconocer que **SÍ** la Enmienda 4 apoya el acceso al aborto con límites razonables.
- Independientemente de la afiliación partidaria, los latinos comparten valores comunes: familia, libertad, respeto y compasión. Debemos optar por un lenguaje basado en valores, no en términos partidarios, de incidencia o de activismo.
- En términos de mensajeros, esta audiencia confía en la familia y los médicos, y desconfía de los políticos y líderes religiosos. Debemos apoyarnos en esto.
- Si solo tienes un mensaje, di que la actual prohibición del aborto en Florida es demasiado extrema e irrazonable, genera confusión entre los médicos y pone vidas en riesgo. Estas decisiones deben ser tomadas por cada mujer con su familia y con el consejo de su médico, no por políticos que desconocen la complejidad médica en los embarazos y el aborto



Qué hacer y no hacer

cuando hablamos de aborto y la Enmienda 4

 **HACER:** hablar sobre la prohibición extrema bajo la que vivimos actualmente, y usar historias reales de excepciones para demostrar cuán irrazonable y peligrosa es la prohibición.

 **HACER:** aclarar que 6 semanas es demasiado pronto para médicamente detectar posibles complicaciones en el embarazo y anomalías fetales y es incluso antes de que la mayoría de las mujeres puedan darse cuenta que están embarazadas.

 **HACER:** Hablar en términos de valores compartidos, como libertad, familia, respeto (resuena más con los hombres), compasión (resuena más con las mujeres y personas de fe).

 **NO HACER:** enmarcar el aborto en términos de derechos de las mujeres o derechos humanos.

 Al referirse a quienes están detrás de la prohibición

✓ **DECIR:** políticos radicales o extremistas

✗ **NO:** Republicanos. Mantenerse alejado del lenguaje partidista negativo, y señalar que el apoyo a la Enmienda 4 incluye a muchos Republicanos.

 **HACER:** en la vida las cosas no son blanco y negro, y cada situación es única. Reconocer que el aborto puede ser moralmente complejo. Nombrar que, aunque personalmente no estemos de acuerdo con el aborto, eso no significa que apoyemos prohibiciones irrazonables. Hablar sobre historias donde el aborto es médicamente necesario y cómo los médicos deberían poder hacer su trabajo sin interferencias de regulaciones extremas.

 **DECIR:** La Enmienda 4 quiere restaurar el acceso al aborto en Florida nuevamente y enfatizar que propone límites razonables, no es un libre albedrío.

 **DECIR:** mujeres y sus familias,  **NO DECIR:** jóvenes, niñas, o personas gestantes. Enfatizar la importancia de la familia como apoyo para las mujeres que se enfrentan a estas decisiones, junto con sus médicos.

 **DECIR:** políticos,  **NO:** gobierno. Esta audiencia siente que cierta regulación gubernamental es necesaria para el orden, pero ven negativamente a los políticos como interesados en el poder y el dinero, no en el bienestar de la gente.

 **DECIR:** médicos,  **NO:** profesionales de la salud.

PROFUNDIZACIÓN

¿QUIÉNES SE VEN AFECTADOS POR ESTA PROHIBICIÓN DEL ABORTO? LAS MUJERES Y SUS FAMILIAS



LA IDEA CENTRAL: Cuando nos referimos a quienes necesitan acceso al aborto, utilizar “las mujeres y sus familias” en lugar de solo mujeres, jóvenes, niñas, o personas embarazadas/personas gestantes.

LA EXPLICACIÓN: Si bien el aborto se describe como un asunto personal y privado entre aquellos que están a favor del aborto en los EE. UU., para los votantes hispanos del estudio, el aborto es uno de esos asuntos que se trata intrínsecamente de manera privada “en familia”. Si bien la mayoría está de acuerdo en que es “la decisión de la mujer”, no ven esto como contradictorio con involucrar a la familia. Incluso aquellos que están a favor del aborto y apoyarían a sus seres queridos si expresan la necesidad de un aborto, varios plantearon inquietudes sobre querer ser incluidos, y sobre querer enfrentar la situación “en familia”: porque “los valores comienzan en la familia” y “las mujeres deberían poder confiar en sus familias para obtener ayuda”. Cuando se discuten escenarios donde alguien que aman necesita un aborto, la idea de no estar involucrados en la conversación provoca más emociones negativas en los participantes que el propio aborto. Entre las mujeres, expresan que desean que sus hijas consulten con ellas. Entre los hombres, expresan que quieren ser incluidos para ayudar y apoyar a sus parejas. Las mujeres jóvenes son vistas (especialmente por otras mujeres) como no lo suficientemente maduras para tomar estas decisiones solas.

Esto hace a la audiencia latina especialmente vulnerable a los ataques contra la Enmienda 4 anulando el consentimiento parental, ya que la idea de que sus hijos o parejas tomen estas decisiones sin consultar a la familia evoca sentimientos de traición. Enmarcar el aborto como una decisión familiar también ayuda a inocular contra los ataques sobre el consentimiento parental, ya que rompe la falsa idea de que las adolescentes van a abortar a espaldas de sus padres.

NUESTRA RECOMENDACIÓN: evitar enmarcar el aborto como una decisión individual que solo una mujer o niña puede tomar, y en su lugar hablar del aborto como algo que las mujeres y sus familias deben poder decidir junto con el apoyo de sus médicos. No utilizar “personas embarazadas”, “personas gestantes” o “personas con capacidad de gestar”. Estos términos suscitan la reacción más negativa en general. La mayoría se muestra confundida sobre lo que significa “personas embarazadas/personas gestantes”. Algunos pensaron que se refería a los compañeros masculinos de las mujeres embarazadas, ya que ellos también están esperando un bebé. Otros se mostraron notablemente desalentados por ello como un lenguaje progresista. De cualquier manera, está claro que los términos distraen y desvían la atención del problema real en cuestión. Si uno va a pasar tiempo limitado persuadiendo sobre un tema, es mejor evitarlas y mantener el enfoque fijamente en restablecimiento del acceso al aborto en Florida.



LIBERTAD, INTERFERENCIA DEL GOBIERNO Y EL SUEÑO AMERICANO.

LA IDEA CENTRAL: Hablar sobre la prohibición como extrema e irrazonable, haciendo referencia a ejemplos de atención negada en casos de violación y complicaciones médicas en Florida. Enmarcar la Enmienda 4 como una propuesta para restaurar el acceso al aborto y mantener a los políticos fuera de estas decisiones, pero siempre dentro de límites razonables. Usar precaución al abordar la limitación de la interferencia del gobierno en nuestras decisiones privadas.

LA EXPLICACIÓN: El sueño americano evoca emociones en torno a EE. UU. como el país de la libertad y las oportunidades. Los mensajes centrados en limitar la interferencia del gobierno en nuestras libertades resonaron bien con los participantes puertorriqueños. Sin embargo, cuando el mensaje se aplica específicamente al aborto, surgen algunos matices: Los políticos y el gobierno son percibidos de manera diferente. Hay un descontento y desconfianza general hacia los políticos, pero un acuerdo general de que el gobierno es necesario para establecer orden (y se cree que en Estados Unidos, las instituciones gubernamentales trabajan de la mano con expertos para crear leyes y programas para todos). Los políticos, por otro lado, son vistos como egoístas que solo intentan obtener votos.

La interferencia del gobierno en el aborto no se entiende automáticamente en una luz negativa. Cuando se les preguntaba qué entendían por interferencia del gobierno, varios participantes hablaban de la asistencia que brinda el gobierno a mujeres en situaciones difíciles para informarles sobre sus opciones y ayudarles si desean continuar con su embarazo. Su visión exageradamente positiva de las instituciones y programas estadounidenses se hace evidente: “hay mucha ayuda aquí, a diferencia de nuestros países donde no hay ayuda”. Además, la interferencia del gobierno se considera preferible y necesaria para el orden; lo que no se ve positivamente son los políticos que hacen leyes irrazonables sin consultar a médicos y mujeres.

NUESTRA RECOMENDACIÓN: Al hablar de libertad, afirma que son los políticos (no el gobierno) quienes no deberían hacer leyes sobre cosas que no entienden, como lo que las mujeres, sus familias y sus médicos tienen la opción y la libertad de decidir.

Surgen preocupaciones en torno a tener "demasiada libertad", evocando miedo al caos social y que termine en que "cada uno haga lo que quiere", esto fue especialmente señalado por los participantes venezolanos, una de los cuales afirmó que si bien apoya el acceso al aborto en general, cree que necesitamos interferencia del gobierno porque "la anarquía nunca es buena". "Cuando no hay reglas, entonces pasamos a un libertinaje", opinó otra participante. El consenso general entre los tres grupos es que debe haber alguna regulación para preservar el orden, pero debe ser razonable.

NUESTRA RECOMENDACIÓN: Enmarcar la prohibición como extrema y peligrosa, y la Enmienda 4 como una propuesta que restauraría el acceso al aborto dentro de límites razonables.

Una de las vulnerabilidades que más frecuentemente surgieron de forma espontánea fue que, sin límites gubernamentales, el aborto "se utilizaría como un método anticonceptivo". Este es un falso discurso muy presente entre los grupos antiaborto en muchos países de América Latina. Los participantes sienten que tener límites razonables es importantes, de lo contrario corremos el riesgo de que el aborto se utilice como un método anticonceptivo. Otra forma de inocular este mensaje negativo es mencionar los abortos médicamente necesarios (ver más abajo).



DE LA PROHIBICIÓN EXTREMA AL ABORTO DENTRO DE LÍMITES RAZONABLES

LA IDEA PRINCIPAL: Es clave hablar sobre la prohibición extrema al aborto bajo lo que vivimos actualmente, y usar historias reales de excepciones (violación y complicaciones médicas) para mostrar cuán peligrosa es la prohibición. Aclarar que 6 semanas es demasiado pronto para que los médicos detecten médicamente complicaciones en el embarazo que podrían volverse peligrosas, y en la mayoría de los casos, demasiado pronto para que una mujer siquiera sepa que está embarazada. Debemos evitar explicar la viabilidad en términos de semanas y debemos alejarnos de cualquier otra discusión sobre el desarrollo fetal en términos de semanas. Si alguien pregunta directamente, podemos responder que la viabilidad es un término médico y por ende debe ser determinado por un médico, ya que cada embarazo es distinto.

LA EXPLICACIÓN: Una cosa es unánime en todos los grupos: los participantes están desinformados tanto en cuanto a la prohibición, como en la enmienda. De todos los grupos, solo una participante tenía un entendimiento correcto de lo que implica la legislación actual sobre el aborto en Florida. Muchos admitieron no estar informados y expresaron curiosidad por aprender más; muchos estaban convencidos de que el aborto era legal y sin restricciones en Florida y en los Estados Unidos. Ningún participante había escuchado de la Enmienda 4 o sabía que había una enmienda para abordar este tema en las próximas elecciones en noviembre. Los participantes reaccionaron con asombro y desaprobación al describir la prohibición bajo la que actualmente vivimos. Esto es una oportunidad para establecer nuestra narrativa primero.

NUESTRA RECOMENDACIÓN: Hablar sobre la prohibición extrema bajo la que vivimos actualmente, y usar historias de situaciones médicas para mostrar cuán irrazonable y peligrosa puede ser la prohibición. Aclarar que 6 semanas es demasiado pronto para que los médicos detecten complicaciones en el embarazo o anomalías que pueden volverse extremadamente peligrosas y en la mayoría de casos demasiado pronto para que alguien sepa que está embarazada.

Al mismo tiempo, la gente también cae fácilmente en conversaciones sobre límites de tiempo en el acceso al aborto. El consenso general es que el aborto debería permitirse siempre y cuando sea antes de que el embarazo esté demasiado avanzado y el feto esté demasiado desarrollado, sin embargo, nadie puede señalar cuándo es esto. Y el consenso es que el aborto siempre debería permitirse siempre que el embarazo ponga en peligro la vida de la mujer. En el caso de violación, la figura de los límites de tiempo vuelve a aparecer. “Siempre y cuando no suceda demasiado tarde” (aunque de nuevo, nadie puede señalar cuál es este límite).

Está claro que hay mucha confusión y brechas de educación sobre la anatomía de las mujeres, el embarazo y el aborto. Esto es especialmente cierto entre los hombres. A la gente le sorprende escuchar que las 6 semanas se cuentan desde antes de que alguien esté embarazada, y es antes de que la mayoría de las mujeres incluso se enteren de que están embarazadas. Hay muchas preguntas sobre si 6 semanas son suficientes para que los médicos detecten complicaciones peligrosas en un embarazo (esta es una oportunidad para nuestro mensaje).

- **NUESTRA RECOMENDACIÓN:** Explicar cómo 6 semanas es antes de que la mayoría de las mujeres puedan saber que están embarazadas y demasiado pronto para que los médicos detecten anomalías o complicaciones en el embarazo que pueden volverse extremadamente peligrosas. Evitar explicar la viabilidad en términos de semanas, y evitar cualquier otra discusión sobre el desarrollo fetal en términos de semanas. Si se nos pregunta directamente, podemos responder que la viabilidad es un término médico y debe ser determinado por un médico, ya que cada embarazo es único.



EL MENSAJE MÁS EFECTIVO: CUANDO EL ABORTO ES MÉDICAMENTE NECESARIO

LA IDEA CENTRAL: hablar tanto como sea posible sobre abortos médicamente necesarios y señalar historias reales de mujeres que experimentaron complicaciones graves durante el embarazo y se les fue negado el tratamiento médico debido al caos y confusión causados por esta ley extrema.

LA EXPLICACIÓN: Si bien todas las excepciones examinadas (abortos médicamente necesarios y casos de violación en mujeres y niñas) generaron movimiento positivo entre los indecisos, los mensajes más unánimemente efectivos fueron todos aquellos en torno a abortos médicamente necesarios para salvar la vida de alguien, y cómo los médicos se ven impedidos de ayudar a salvar vidas por miedo a ser perseguidos. Las personas responden a esto como irrazonable, extremo e hipócrita, *“el gobierno es hipócrita porque por salvar una vida van a perder dos”*. *“Por qué arriesgar una vida que está justo frente a ti por la oportunidad de salvar otra”*.

- **NUESTRA RECOMENDACIÓN:** Al hablar de abortos médicamente necesarios, evitar lenguaje técnico o demasiado médico y en su lugar contar una historia. Por ejemplo: “En un embarazo esperado, donde la familia probablemente ya ha elegido un nombre y pintado la habitación del bebé, reciben la noticia médica más devastadora sobre la salud y la vida de la madre que los obliga a tomar una horrible decisión. Cuando esa familia se enfrenta a esa terrible elección, lo último que necesitan es que sus médicos no puedan brindarles la mejor atención médica debido a prohibiciones extremas e irrazonables”.

Los mensajes sobre abortos médicamente necesarios son otra oportunidad para incluir el caos y la confusión que las leyes escritas por políticos generan para los médicos, que no pueden hacer su trabajo adecuadamente ante la salud de sus pacientes por miedo a la persecución legal.

EN LA VIDA, LAS COSAS NO SON BLANCO O NEGRO, Y EL ABORTO NO ES LA EXCEPCIÓN.

Los mensajes sobre la complejidad del aborto resonaron particularmente bien entre las mujeres en estos grupos, quienes a menudo nombraron la diferencia entre sus propias opiniones personales sobre el aborto y la imposición de esas opiniones sobre la situación única de otra persona. Muchos latinos a menudo navegan por complejas dualidades en sus vidas diarias. La mayoría vive, trabaja y crían a sus hijos en los EE. UU., mientras mantienen la cultura y el idioma de su país de origen. De manera similar, encontramos que muchos navegan el tema del aborto con una dualidad no maniquea: para ellos, ser pro vida y estar a favor del derecho a decidir no son mutuamente excluyentes.

Las respuestas fueron matizadas, pero expresaron una necesidad de compasión por las circunstancias individuales complejas de los demás. Vimos a muchos participantes expresar valores de "santidad de la vida" mientras mostraban empatía y comprensión por situaciones únicas. Aquellos que se identificaron personalmente como pro vida reconocieron que sus opiniones personales no se aplicaban a los contextos y situaciones únicas de otras personas, expresando empatía por otros en circunstancias difíciles y nombrando que los médicos deberían poder aconsejar cuando el aborto es médicamente necesario.

- **NUESTRA RECOMENDACIÓN:** Al hablar con mujeres hispanas moderadas, reclamar la etiqueta de "provida" y rechazar la falsa dicotomía. Buscar mensajeros que se consideren pro vida y que votarán a favor de E4.

ABORTO Y RELIGIÓN

LA IDEA CENTRAL: Sí, muchos hispanos son católicos. No, eso no los hace anti aborto.

LA EXPLICACIÓN: La mayoría de los participantes se consideran religiosos (identificándose en su mayoría como católicos). Sin embargo, ven una distinción entre su fe y su relación personal con Dios, y su iglesia. Muchos sostienen la visión religiosa de que la vida comienza en la concepción (una participante lo llamó "una realidad biológica"), pero esto no parece restar importancia a la necesidad de acceso al aborto dentro de lo que consideran límites razonables. Esto se alinea con su aceptación de la complejidad y matices mencionados anteriormente, como identificarse como provida y a la vez ser compasivos con el acceso al aborto dentro de límites.

Cuando se trata del aborto, no creen que su sacerdote, pastor o iglesia deberían decirles cómo manejar un asunto íntimo como este. Cuando se les preguntó si seguirían a su sacerdote o su conciencia, si su sacerdote les dijera que votaran en contra del acceso al aborto en Florida, hubo un acuerdo unánime en que seguirían su propia fe y conciencia. Una participante fue aplaudida por compartir: "a mí nadie me va a decir qué hacer con mi conciencia", otro contribuyó que "los pastores son humanos, ellos también cometen errores, no hablan por Dios". Los participantes continuaron recordando otros casos moralmente complejos que habían discutido y presentaron que su fe y valores no eran incompatibles con su apoyo al acceso al aborto dentro de parámetros razonables.

Sin embargo, es importante notar que este estudio fue conducido antes de que entren en efecto los esfuerzos más potentes de la oposición (como hemos visto en otros estados). Llegar a esta audiencia a tiempo con nuestros mensajes será clave para preparar a las personas para cuando escuchen los mensajes de la campaña del NO en sus iglesias.

- **NUESTRA RECOMENDACIÓN:** No descartar a los latinos religiosos como un público persuasible. Usar mensajes que reconozcan la complejidad moral del aborto y llamen a valores centrales de su fe, como la conciencia y la compasión. Enfatizar que podemos sentirnos de una manera acerca del aborto, pero tener respeto y compasión por otros en diferentes circunstancias que pueden necesitar tomar una decisión diferente.

RAZONES ECONÓMICAS PARA EL ABORTO

LA IDEA CENTRAL: No recomendamos ningún mensaje sobre cargas económicas con esta audiencia.

Ninguno de los mensajes sobre el aborto por razones económicas que se probaron (las mujeres o chicas que se ven obligadas a llevar embarazos no deseados son más propensas a caer en ciclos de pobreza/muchas mujeres que abortan ya son madres, luchando por mantener a sus familias) obtuvo un fuerte apoyo. En cambio, provocaron intensos argumentos internos entre los participantes entre aquellos que percibían las restricciones económicas como una “excusa” y aquellos preocupados por qué tipo de carga significarían estos “niños no deseados” para ellos. Se hicieron surgir diversas emociones en respuesta:

- Las ideas de “responsabilidad personal” que aparecen con frecuencia en los argumentos conservadores como una forma de desviar la responsabilidad de las mujeres, las víctimas y los pobres. Estas ideas aparecen aquí y a lo largo de estas discusiones. La mayoría de los participantes son inmigrantes de primera generación que identifican su propia historia con un sentido de superar las dificultades. Muchos mostraron intransigencia a la dificultad de la vida como una razón válida para el aborto.
- Las restricciones económicas no fueron consideradas una razón válida para el aborto. Rememorando el sueño americano, algunos expresaron que aquí en América, a diferencia de otros países, hay programas que ayudan a las mujeres con sus hijos y que ayudan a las mujeres a tomar estas decisiones. “Hay ayuda aquí”.
- La información de que la mayoría de las mujeres que abortan ya tienen hijos a los que luchan por mantener sorprendió a muchos, pero entre hombres y mujeres la reacción común fue que si una mujer tiene problemas para mantener a su familia existente, entonces debería haber sido más cuidadosa con los anticonceptivos. “Las mujeres son irresponsables, no deberían quedar embarazadas si no pueden permitirse más hijos. Si ya tienen hijos, deberían saber cómo evitarlos.”
- Algunos participantes, principalmente hombres, plantearon las cargas económicas que los embarazos no deseados podrían imponer al resto de la sociedad. Al responder al escenario de violación en menores, mencionaron que el niño crecería en las calles, sería un adicto a las drogas y, a su vez, significaría un costo para ellos como contribuyentes.

Todo esto estaba lejos de ser unánime y generaba más inquietudes que claridad, razón por la cual recomendamos evitar este mensaje al comunicarse con una audiencia hispana.

LO QUE DICE LA OPOSICIÓN

FORTALEZAS:

Probamos algunos mensajes comunes de oposición a lo largo de las sesiones, así como un video y mensajes comparativos de la campaña No a la Enmienda 4. La buena noticia es que la mayoría de los ataques no resonaron en absoluto con los participantes.

MUCHOS ENCONTRARON LOS MENSAJES Y VIDEO ANTI-E4 POCO CONVINCENTES, PERCIBIENDO ATAQUES COMO "ABORTO HASTA 9 MESES Y MÁS" COMO "MANIPULATIVOS", "EXAGERADOS" Y "DESHONESTOS". UNA PARTICIPANTE DESCRIBIÓ EL VIDEO "NO A LA E4" COMO "ROSA DE GUADALUPE", UNA FAMOSA TELENVELA

Sin embargo, hay algunos riesgos que cuidar. Los participantes expresaron una preocupación constante por la anulación del consentimiento parental, a pesar de que no estaban completamente convencidos de que el mensaje "No a la Enmienda 4" afirmara que la Enmienda 4 eliminaría efectivamente derechos parentales. Esto significa que aún estamos a tiempo.

NUESTRA RECOMENDACIÓN: Aún estamos a tiempo de establecer nuestra narrativa como la base, pero debemos actuar rápidamente. Una consideración de tono: utilizar narradores y compartir historias de vida reales con un tono sensato y amable. Evitar el sensacionalismo exagerado y el alarmismo de narradores de oposición.

VULNERABILIDAD:

Una preocupación frecuentemente planteada por diferentes participantes fue el riesgo percibido de que el aborto se use "como un método anticonceptivo". Esta también es un argumento popular del movimiento anti-aborto en muchos países de América Latina, y se asocia con la imagen de la mujer libertina que tiene múltiples abortos de manera descuidada.

ESTO TIENDE A TOCAR UN NERVIO CON AQUELLOS PARA QUIENES EL ABORTO ES UN ASUNTO MORALMENTE COMPLEJO EN LO PERSONAL.

NUESTRA RECOMENDACIÓN: abrazar y reconocer que el aborto puede ser moralmente complejo y rápidamente articular uno de los mensajes efectivos anteriores. Mantenerse alejado de cualquier lenguaje normalizador o correctivo como: "eso no sucede", "es un mito", o "no hay nada de malo en múltiples abortos". Si bien reconocemos que el estigma es un frente crucial en la lucha por el acceso al aborto, requiere una conversación más larga. Nuestra prioridad es lograr que aquellos que se sienten incómodos con múltiples abortos voten SÍ a la 4, encontrando un punto de partida que entiendan y señalando mensajes más efectivos y que la Enmienda 4 incluye límites razonables.

Fuentes más y menos confiables

LA IDEA CENTRAL: Usar mujeres y sus familias como mensajeros visibles en nuestro lado, y presentar a médicos como fuentes de conocimiento de apoyo. Pintar la prohibición y la oposición (con precisión) como impulsadas por políticos y líderes religiosos extremos.

LA EXPLICACIÓN: La mayoría de nosotros entendemos que el mensajero puede ser tan importante como el mensaje. Cuando se trata de la cuestión del aborto, esta audiencia confía más en las mujeres y en sus familias, y en los médicos. En una respuesta escrita a "¿en quién confías más cuando se trata de aborto?", la abrumadora mayoría de los participantes (65%) escribió diferentes versiones de "las mujeres en mi familia", "mi hermana" o "mi madre", y "mujeres con sus parejas". El segundo lugar (30%) fueron médicos y profesionales médicos. Vale la pena señalar que tanto hombres como mujeres quieren escuchar a los médicos, y los hombres, de manera única, quieren que las familias/parejas sean parte de la conversación.

Al hablar sobre médicos, son vistos de manera diferente y más positivamente que el término más amplio "personal médico". En cada grupo, un participante voluntariamente mencionó que los médicos han "estudiado durante años" como motivo para confiar en ellos en relación al aborto. Los latinos en estas sesiones otorgan un fuerte valor compartido a la educación formal. Para ellos, los médicos (pero no se extiende a personal médico) son percibidos con respeto y prestigio, porque han "estudiado durante años" para llegar a donde están.

¿EN QUIÉNES NO CONFÍAN LAS PERSONAS CUANDO SE TRATA DE ABORTOS? LOS MENSAJEROS MENOS CONFIABLES CITADOS FUERON LOS POLÍTICOS (50%), SEGUIDOS DE CERCA POR SACERDOTES Y/O PASTORES (45%).

Consideraciones sobre la Cultura: La Elección de Palabras Importa

LA IDEA CENTRAL: Los latinos de diferentes edades, religiones y alineaciones partidarias muestran movimientos hacia el apoyo de la Enmienda 4. Para sellar el trato, debemos optar por un lenguaje basado en valores comunitarios y evitar un lenguaje que resalte sus fisuras. Durante estas sesiones, surgieron varios valores comunitarios, como familia, libertad y educación.

LA EXPLICACIÓN: Ser miembro de la cultura latina en los EE. UU. es vivir todos los días en la intersección de dos mundos, y permea cómo este grupo ve el mundo. Muchos latinos navegan por complejas dualidades en sus vidas diarias: la mayoría vive, trabaja y cría hijos en los EE. UU. mientras mantiene la cultura y el idioma de su país de origen. Viven en hogares bilingües y son a menudo el puente entre su patrimonio cultural y el futuro que están creando para sus familias. Los latinos no son un grupo homogéneo, y muchos factores informan cómo ven una serie de temas, incluido el aborto. Estos grupos focales apuntaron a algunos de estos factores, como el país de origen (se observa más prominentemente en las opiniones de los venezolanos sobre la libertad y los mensajes centrados en el gobierno), y se considera la etapa de sus vidas en la que llegaron a los EE. UU. (si crecieron en su país de origen o en los EE. UU.). Por ejemplo, un joven nacido en Colombia pero criado en los Estados Unidos apoyó el acceso al aborto desde el principio, sin restricciones. En contraste, un hombre que fue criado en su país de origen y crió a su familia en su país de origen, comenzó la conversación oponiéndose al aborto.

Sin embargo, las similitudes en torno a los valores compartidos surgen constantemente entre todos los participantes, como familia, libertad y educación. Al discutir si mis sentimientos personales sobre el aborto deben/no deben ser impuestos a otros, los hombres respondieron más a mensajes en términos de respeto, y las mujeres en términos de compasión. Junto con aquellos expandidos más ampliamente en este informe, uno que se mencionó con frecuencia es el valor que se le otorga a la educación.

Los participantes destacaron con frecuencia que la educación es crucial, reconociendo su propia falta de conocimiento sobre los problemas, e identificándolo como un factor principal necesario para tomar decisiones informadas. También expresaron un gran respeto por la educación en los demás, particularmente en los médicos, a quienes confiaban "porque han estudiado durante muchos años". Incluso en discusiones sobre temas aparentemente no relacionados como la religión, los participantes enfatizaron la educación como la base de la buena toma de decisiones.

Un participante comentó: "El aborto no se basa en la religión; se basa en la educación". Al discutir la interferencia del gobierno, varios participantes, incluidos aquellos a favor de la Enmienda 4, expresaron un deseo de interferencia del gobierno en forma de programas educativos para "ayudar a las mujeres a tomar la decisión correcta para ellas". Afirmaron que "la educación es un derecho" y es necesaria para tomar "la mejor decisión".

NUESTRO RECOMENDACIÓN: Enmarcar mensajes en términos de valores compartidos, como familia, educación, respeto (resuena más con los hombres), compasión (resuena más con las mujeres). Decir libertad en lugar de derechos. Evitar términos codificados de defensa y mantenerse alejado del lenguaje partidista negativo. Cuando sea posible, por ejemplo, optar por políticos extremistas en lugar de republicanos.

Daniela Martins

Autora

Daniela Martins es una especialista experimentada en comunicaciones estratégicas, política exterior y acceso reproductivo, con más de una década de experiencia en legislación sobre el aborto en Estados Unidos y América Latina. Ha liderado una serie de campañas de comunicación a nivel nacional centradas en avanzar en las políticas de acceso al aborto en diez países latinoamericanos, incluyendo el movimiento de la Marea Verde y campañas paralelas diseñadas para cubrir las brechas en los esfuerzos del movimiento. Actualmente, se desempeña como Vicepresidenta de Women's Emergency Network y asesora a múltiples organizaciones que lideran los esfuerzos para aprobar la Enmienda 4 en Florida. Es originaria de Miami y habla con fluidez español, portugués, francés e italiano.



Mensaje del Director Ejecutivo de Alianza for Progress

Alianza for Progress reconoce que el aborto es un tema divisivo en la comunidad latina, al igual que en el resto de la sociedad. Alianza también reconoce el derecho de las mujeres y los hombres a tomar sus propias decisiones; esto se llama libertad. Esta libertad no termina con lo que elegimos hacer con nuestros cuerpos. Los políticos no tienen lugar para entrometerse en nuestras libertades personales.

Sin embargo, si queremos ser verdaderos representantes de nuestra comunidad, debemos comprender las sensibilidades, el dolor y los puntos delicados que incomodan a nuestra gente, y considerar estos aspectos al hablar con ellos. Estas fueron las cosas que buscamos al realizar este estudio. Para hablar con nuestra comunidad latina sobre temas delicados como el aborto, debemos hacerlo con el mayor respeto por sus sentimientos, su dolor, y debemos entender sus preocupaciones morales. Con este fin, no podíamos entablar esta conversación públicamente sin antes escuchar a una sección diversa de nuestra comunidad. Este estudio comparte las ideas que obtuvimos al escuchar a treinta mujeres y hombres, que son miembros de nuestra comunidad latina en el centro de Florida, pero sin conexión a nuestro trabajo directo en ella.

Llevamos a cabo este estudio porque no teníamos conocimiento de que se hubiera realizado un estudio similar y sentimos que era un paso necesario, dado el tamaño de nuestro bloque electoral. Trabajamos bajo la guía de representantes de la campaña "Yes on 4", así como de otras organizaciones aliadas. Los hallazgos confirman algunas de nuestras preconcepciones y también arrojan nueva luz sobre cómo debemos enfocar nuestra comunicación con respecto a este tema. Ofrecen una nueva apreciación de la postura de los miembros no activistas de nuestra comunidad sobre este tema. Nuestra intención es que este informe pueda ayudar a cualquier persona que esté involucrada en conversaciones sobre este tema con la comunidad latina, para que puedan hacerlo con un mejor entendimiento y que esto les ayude a tener comunicaciones más efectivas con los miembros de nuestra comunidad.

Esperamos que nuestros compañeros activistas encuentren útiles nuestros resultados a medida que avanzan en la restauración de la libertad reproductiva para las mujeres en Florida, a través de la campaña "Sí en la Enmienda 4" y, posteriormente, en la lucha por proteger las libertades personales básicas que todos valoramos como estadounidenses.

Marcos Vilar

Director Ejecutivo y Fundador

Marcos@alianza.org



Créditos

Este informe fue redactado por Daniela Martins para Alianza for Progress. Agradecimientos especiales a los participantes que incluyeron:

GRASSROOTS THINK TANK

- ▶ Chavelys Y Alers, Esq (Alers Law Firm)
- ▶ Carla Rivera (Alianza for Progress)
- ▶ Marcos Vilar (Alianza for Progress)
- ▶ Angel Sepulveda (Alianza for Progress)
- ▶ Daniela Martins (Black Cat Communications)
- ▶ Lilian Medina (Catholics For Choice)
- ▶ Leslie Villegas (Floridians Protecting Freedom) Natasha Sutherland (Floridians Protecting Freedom)
- ▶ Andrea Mercado (Florida Rising)
- ▶ Ysabella Osses (Florida Rising)
- ▶ Hugo Arenas (KSA Entertainment)
- ▶ Gheidy De La Cruz (PG Media Publishing)
- ▶ Liz Alarcón (Project Pulso)
- ▶ Nancy Álvarez (WESH 2 News)
- ▶ Dr. Alfredo González, MD

ALIANZA STAFF & BOARD MEMBERS

- ▶ Samuel Vilchez
- ▶ Nancy Rosado
- ▶ Johanna Florez
- ▶ Diana Joaquín
- ▶ Oriana Torre

